

Р Е Ш Е Н И Е

Номер 1462 Година 2017, 02.08. Град ПЛОВДИВ

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, VII състав

на 12.07.2017 година

в публичното заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря СЪБИНА СТОЙКОВА и при присъствието на прокурора ТОДОР ПАВЛОВ, като разгледа докладваното от **СЪДИЯ ЯВОР КОЛЕВ** адм. дело номер 709 по описа за 2017 година и като обсъди :

Производство пред първа инстанция.

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна Прокуратура – Пловдив срещу нормите на чл.16 ал.1, ал.6 и ал.7 от Наредбата за чистотата и обществения ред на територията на Община – Първомай.

В протеста се излагат аргументи за незаконосъобразност на атакуваните разпоредби. Претендира се отмяната им. Претендират се и разноски.

Ответният – Общински съвет/ОБС/ - Първомай не взема становище по така депозирания протест. Заличена информация на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни.

След подаване на протеста по реда на чл.189 ал.2 АПК към оспорването се е присъединил П..... Т.....; З..... от....., който също счита атакуваните правни норми от подзаконовия нормативен акт на вторична правна уредба за незаконосъобразни, поради което настоява за отмяната им. Претендира разноски.

Пловдивският административен Съд – седми състав, след като разгледа поотделно и съвкупност наведените с жалбата основания, намира за установено следното.

Оспорени са няколко текста от действащата на територията на Община – Първомай и приетата от ответният ОБС – Първомай, като последните изменения са били приети на заседание на органа на местно самоуправление на 31.08.2016г., Наредба за чистотата и обществения ред на територията на Община – Първомай, а именно нормите на чл.16 ал.1, ал.6 и ал.7 от подзаконовия нормативен акт.

Във връзка с проверката, която е длъжен да направи административния съд за спазване процедурата, в която е бил приет акта, с оглед повелителните норми на чл.77 АПК и чл.26 ал.2 ЗНА/в съответната му приложима редакция към момента на приемане на Наредбата и изменението и/, според които “Компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения” и

“Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта”, се констатира следното.

Видно е от представените с преписката писмени доказателства, че указани в ЗНА ред е бил спазен изцяло.

По същество следва да се посочи, че нормата на чл.16 ал.1 от Наредбата предвижда налагане на забрана за установяването домуването и извършването на ремонти на автобуси, товарни, лекотоварни автомобили или земеделска техника по тротоари, зелени площи и площадни пространства, докато новелите на ал.6 сочат, че за нарушения по ал.1, ал.2 и ал.3 на виновните физически лица се налага глоба в размер от 250 до 500 лева, а при повторно нарушение глобата е в размери от 500 до 1 500 лева, докато ал.7 пък предвижда налагане на имуществена санкция за еднолични търговци и юридически лица при същите нарушения, като размерите там са фиксирани на 500 до 1 000 лева за първо нарушение и при повторност от 1 000 до 2 500 лева.

В протеста на прокурора е отбелязано, че ЗДвП в нормата на чл.178е императивно сочи, че се „Наказва се с глоба от 50 до 200 лв. лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места“.

Очевидна е разликата при съпоставката на цитираните атакувани текстове от общинската Наредба с текста на ЗДвП, като безспорно е налице уреждане на едни и същи обществени отношения, но по различен начин. Или органът на местно самоуправление на територията на Община – Първомай не е отчетл наличието на законова уредба по въпроса, предмет на уреждане от него в атакуваните текстове на общинската Наредба.

При това положение както по отношение на изброените места, така и по отношение на санкционния режим, респ. диференциацията му касателно различните наказателноотговорни лица, е налице несъвпадение на начита на регулиране, което обаче не може да бъде търпяно от правния ред.

Това налага обосновавания извод на настоящия касационен състав – за основателност на протеста.

Консеквентно това обосновава и извода на настоящия състав – за отмяна на атакуваните норми от общинската Наредба.

По разноските.

С оглед изхода от спора такива се дължат на ОП – Пловдив, които са в размер на 20 лева.

Заличена информация на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни.

На присъединилия се към протеста П..... З..... се дължат направените от него разноси в минимален размер от 510 лева.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение следва да се обнародва от ответния орган, за негова сметка по начина, по който е бил обнародван и оспорения му акт.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе ПЛОВДИВСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – VII състав :

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл.16 ал.1, ал.6 и ал.7 от Наредбата за чистотата и общественя ред на територията на Община – Първомай, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ.

ОСЪЖДА Общински съвет – Първомай да заплати на Окръжна Прокуратура – Пловдив сумата от общо 20/двадесет/лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Общински съвет – Първомай да заплати на П..... Т..... З..... от сумата от общо 510/петстотин и десет/лева/разноски по делото.

Заличена информация на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение, след изтичане сроковете за оспорването му, следва да се обнародва от Общински съвет – Първомай, за негова сметка по начина, по който е бил обнародван и оспорения му акт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.