

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1513

гр. Пловдив, 12 октомври 2021 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, VIII-ми състав, в закрито заседание на дванадесети октомври, две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

НЕДЯЛКО БЕКИРОВ,

ЧЛЕНОВЕ:

ВЛАДИМИР ВЪЛЧЕВ,  
НИКОЛАЙ СТОЯНОВ,

като разгледа докладваното от съдия Н. Бекиров административно дело №2553 по описа на съда за 2021г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Областен управител- Пловдив оспорва Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Първомай (НООЖДМОСЖТОП), приета с Решение №195, взето с протокол №23 от 26.08.2021г. на Общински съвет (ОБС)- Първомай, в частта на чл.32, 33, 35, ал.1, чл.36 и чл.45, ал.2.

Претендира се отмяна на оспорените части от НООЖДМОСЖТОП поради незаконосъобразност.

Освен това, на 11.10.2021г. по делото постъпва становище с Вх.№17833 (листи 47-48) от юрисконсулт Ангелина Тонева- пълномощник (лист 50), с което заявява искане за присъждане на направените поделото разноски, представляващи 20,00 лв.- запламена такса за обнародване на постъпилото оспорване в "Държавен вестник", както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл.143, ал.1 и ал.2 от АПК.

Според посоченото становище, с Решение №207, взето с протокол №24 от 30.09.2021г. на ОБС- Първомай (листи 51-53), се изменя Решение №195, взето с протокол №23 от 26.08.2021г. (листи 14-23), в частта на Раздел VII „Административнонаказателни разпоредби“ и Раздел VIII „Контрол по изпълнение на наредбата“ от НООЖДМОСЖТОП.

Видно от основанията, послужили за вземане на Решение №207, същото е взето по предложение на заместник-кмета на общината (листи 54-56), Писмо вх.№06-00190 от 03.09.2021г. (листи 57-61) от Областния управител, респективно писмо с Изх.№АК-01-165#3 от 03.09.2021г. (листи 9-13) на Областен управител- Пловдив, на основание чл.45, ал.9, ал.10 и чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА, чл.8 и чл.133, ал.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД).

Съгласно практиката на Върховния административен съд (ВАС), няма пречка административният орган да отменя, изменя или допълва текстове от наредба дори и при наличие на висящо съдебно производство по оспорване на същите. Тези изменения могат да се случат в различни фази от висящността на производствата като разликата между тях е в правните им последици. В настоящия случай изменението на текстовете

на процесната НООЖДМОСЖТОП е извършено преди приключване на първоинстанционното разглеждане на делото. Недопустимо е предмет на оспорване да бъдат разпоредби, които са отменени, защото същите вече не съществуват, или пък изменени разпоредби, защото съдържанието на текста им е вече различно. По принцип съдебна защита по чл.185 от АПК може да се търси само срещу актуалната действаща разпоредба на подзаконовия нормативен акт, тъй като целта на съдебното производство по чл.185 от кодекса е да се осигури защита чрез премахване от позитивното право на незаконни разпоредби, за да не регламентират правоотношения занапред.

Към настоящия момент оспорените разпоредби са изменени, съгласно направените възражения от страна на Областен управител –Пловдив. Произнасянето от страна на съда би било недопустимо, защото делото няма предмет. Съдът не може да се произнася за нещо различно от това, с което е бил сезиран. Налице е основание за прекратяване на съдебното производство поради липсата на предмет и отпаднал правен интерес за защита. (Определение №708 от 17.01.2011г. на ВАС по адм. д. №16236/2010г., 5-членен с-в; Определение №5645 от 05.06.2007г. на ВАС по адм. д. №3071/2007г. ВАС, II отд.; Определение №10112 от 23.10.2007г. по адм. д. №4426/2007г., ВАС, II отд.).

Предвид гореизложеното, настоящият състав на съда намира, че е налице хипотезата на чл.159, т.3 от АПК и производството по делото като недопустимо следва да бъде прекратено.

Предвид очерталия се изход на делото, в полза на Областна администрация-Пловдив следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, представляващи заплатена такса за обнародване на обявление в "Държавен вестник" от 20,00 лв. (лист 49), както и юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП), респективно по реда на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ (НЗПП), съгласно чл.143, ал.2 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.3, във връзка с чл.196 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявеното оспорване от Областен управител – Пловдив на Наредба за определяне обема на животновъдна дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Първомай,приета с Решение №195, взето с протокол №23 от 26.08.2021г. на Общински съвет- Първомай, в частта на чл.32, 33, 35, ал.1, чл.36 и чл.45, ал.2.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОСЪЖДА Община Първомай, ЕИК 000471536, да заплати на Областна администрация- Пловдив, ЕИК 115009166, сумата от 20,00 (двадесет) лева, представляваща направените по делото разноски, както и сумата от 100,00 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:..... /

ЧЛЕНОВЕ: 1..... /

2..... /