

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд Пловдив
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1506

гр.Пловдив, 04 . 10. 2022г.

Административен съд – Пловдив, VI състав, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в състав :

Административен съдия :Здравка Диева

като разгледа докладваното от съдията административно дело № 2120 по описа за 2022г., взе предвид следното :

Със Заповед № АК – 04 – 4 / 09.08.2022г. Областен управител на област Пловдив оспорва Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. на Общински съвет – Първомай. Във вр. със съдържанието на Заповед № АК – 04 – 4 / 09.08.2022г., с която е оспорено Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. и в изпълнение на указания в р./08.09.2022г., на 03.10.2022г. е представено писмено становище от упълномощен процесуален представител /Е.Д. – началник отдел Правен и административен контрол/. В същото се поддържа, че Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. е прието извън процедурата по чл.45 ал.4-ал.10 ЗМСМА по предходно върнато Решение № 302/16.06.2022г. на ОБС-Първомай, тъй като 14 – дн.срок по чл.45 ал.7 ЗМСМА за преразглеждане на Решение № 302/16.06.2022г. е изтекъл на 06.07.2022г. Срокът за оспорването му е 7 дневен и е изтекъл на 13.07.2022г. В тази вр. се счита, че Решение № 302/16.06.2022г. на ОБС-Първомай е стабилизирен незаконосъобразен нормативен административен акт и след датата 13.07.2022г. – приемането на решение от ОБС представлява ново самостоятелно волеизявление на местния орган на самоуправление, извън процедурата по чл.45 ал.9 и сл. ЗМСМА, спрямо което Областен управител е упражнил своето самостоятелно субективно правомощия за административен контрол на основание чл.45 ал.4 ЗМСМА.

Делото е насрочено за 11.10.2022г., 13.00ч.

В изпълнение на указания от р./08.09.2022г., Председателят на ОБС-Първомай представи на 21.09.2022г. молба, към която е приложено влязло в сила Решение № 321 / 31.08.2022г. на ОБС-Първомай. Със същото в частта по т.1 е отменено Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. С молбата са представени доказателства за влизане в сила на Решение № 321 / 31.08.2022г. на ОБС-Първомай. С влязлото в сила решение са прецизирани част от разпоредбите на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за учредяване правата на община Първомай в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, в изпълнение на писма на областен управител Пловдив с вх. номера от 22.06.2022г. и от 20.07.2022г. Заявено е, че в актуалния текст на наредбата не съществуват текстовете, относно които областният управител е упражнил правомощията си по чл.45 ал.4 ЗМСМА и които са предмет на делото. Предвид изложеното е поискано съдебното производство да бъде прекратено.

Във вр. с молбата на представляващ ОБС – Първомай, на областен управител на област Пловдив е предоставена възможност за изразяване на становище, което е представено на 03.10.2022г. Молбата на Председателя на ОБС-Първомай за прекратяване на съдебното производство се счита за основателна – с Решение № 321/31.08.2022г. ОБС-Първомай е упражнил правото си на оттегляне на оспорен административен акт /Решение № 311 от 14.07.2022г./, съгл. чл.156 ал.1 АПК. Поддържа се, че изричната отмяна на оспорения административен акт представлява оттеглянето му от органа – автор по см. на чл.156 ал.1 АПК. Счита се, че с оттегляне на оспорения административен акт отпада предметът на съдебния спор и предметът на оспорване със Заповед № АК – 04 – 4/09.08.2022г. Предвид изложените съображения е посочено, че е налице хипотезата на чл.159 т.3 АПК и са налице основания за прекратяване на съдебното производство. Приложен е списък на направени разноски по делото, по отношение на които е заявено искане за присъждането им на основание чл.143 ал.3 вр. с ал.2 АПК вр. с чл.35 от Закона за правната помощ.

Според Т.Р. № 5/2008г. на ВАС – „Областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност върху всички решения на общинските съвети чрез оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл. 45, ал. 4 ЗМСМА във връзка с чл. 32, ал. 2 ЗА, включително и тези, издадени на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА.“. Съобрази се, че случая не е налице повторно приет акт, в която хипотеза съгласно чл.45 ал.11 ЗМСМА : „Измененият или повторно приетият акт на общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“ / според актуалната съдебна практика - Определение № 13652 от 4.11.2020г. на ВАС по адм. д. № 11529/2020г., IV О. : „Предмет на съдебен контрол за законосъобразност пред първоинстанционния съд е било Решение № 165 по Протокол № 12/10.09.2020г. на Общински съвет - Балчик, с което в процедура по чл. 45, ал. 11 ЗМСМА повторно е прието Решение № 151 по Протокол № 11 от заседание на Общински съвет - Балчик, проведено на 30.07.2020 г..... В конкретния случай е налице повторно приет акт, който именно следва да е предмет на оспорване, съобразно волята на законодателя, а не потвърденото Решение № 151 на ОбС...” – прието е, че съдът е следвало да разгледа по същество по реда на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА оспорването на Решение № 165 по Протокол № 12/10.09.2020г. на Общински съвет - Балчик, с което в процедура по чл. 45 ал. 11 ЗМСМА повторно е прието Решение № 151 по Протокол № 11 от заседание на Общински съвет - Балчик, проведено на 30.07.2020 г./.

Оспореното Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. на Общински съвет – Първомай е отменено с прието по делото влязло в сила Решение № 321 / 31.08.2022г. на ОбС-Първомай. В случая след образуване на съдебното производство по оспорване на посоченото решение на ОбС – Първомай /след 10.08.2022г./ - № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г., ответникът е отменил оспореното решение със свое Решение № 321 / 31.08.2022г. Решението, с което е отменено оспореното, е било обявено по предвидения в чл. 45 ЗМСМА ред, не е било оспорено е и влязло в сила. Отменителното решение е получено в областна администрация Пловдив на 05.09.2022г. При описаните данни следва извод, че към момента заповедта за оспорване, въз основа на която е образувано делото, няма предмет, тъй като с последващо в хронология решение за отмяна на оспореното такова, е налице оттегляне на оспорения административен акт. Последница от това е отпаднал в хода на съдебното производство правният интерес на жалбоподателя от оспорване, тъй като е постигнат целения с оспорването правен резултат. Тоест, налице е основание за оставяне на заповедта за оспорване без разглеждане и прекратяване на производството на основание чл. 159 т. 3 и т. 4 АПК.

С оглед изхода от спора е основателно искането на жалбоподателя за присъждане на направени разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143 ал. 2 АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, предвид осъществяването на юрисконсултска защита – в размер на 100 лв. и 20 лв. такса за ДВ.

Мотивиран така и на основание чл.160 ал.1 във вр. чл.159 т.3 ,т.4 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без разглеждане Заповед № АК – 04 – 4 / 09.08.2022г. на областен управител на област Пловдив, с която е оспорено Решение № 311, прието с протокол № 35 от 14.07.2022г. на Общински съвет – Първомай.

Осъжда Общински съвет - Първомай да заплати на Областна администрация Пловдив разноски в размер на общо 120лв.

Прекратява производството по адм.д.№ 2120/2022г., VI състав.

Заличава дата на съдебно заседание, насрочено за 11.10.2022г. – 13.00ч.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7 – дневен срок от получаване на съобщение за постановяването му.

Препис от Определението да се изпрати на страните.